

Rubrique de notation pour les plans d'affaires d'AM

Fédération internationale de la planification familiale

Notez l'évaluation à l'aide des listes déroulantes de la colonne I et ajoutez des commentaires et des questions dans la colonne J. La note totale sera calculée dans l'onglet Résumé.

S'il y a un ou plusieurs « Lacunes importantes », ou trois ou plus « Certaines lacunes » (indiquées ci-dessus en rouge), les évaluateurs doivent demander des révisions à l'AM

en réponse à des commentaires/questions. S'il y a encore plus d'un « Lacunes importantes », ou trois ou plus « Quelques lacunes » après les révisions de l'AM, l'AM devrait obtenir une allocation réduite.

Nom de l'AM :

Catégorie d'évaluation du CAD de l'OCDE	Critère	Description	Questions clés relatives au plan d'affaires	1 : lacunes importantes	2 : quelques lacunes	3 : satisfaisant	Notation	Commentaires/questions découlant de l'examen par l'équipe de ressources techniques
Pertinence	Contexte du pays	La stratégie et les projets individuels répondent au contexte social, économique, politique et sanitaire du pays	2, 4.1	La stratégie et les projets ne répondent pas à un ou plusieurs éléments majeurs des besoins du pays (p. ex., populations marginalisées, contexte politique)	La stratégie prend en compte les aspects des besoins du pays (p. ex., les populations marginalisées, le contexte politique, le changement social, etc.), mais les projets individuels ne les abordent pas correctement	La stratégie identifie les facteurs les plus pertinents dans le contexte du pays (p. ex. les populations marginalisées, le contexte politique, le changement social, etc.) et les projets de l'AM les abordent		
	Stratégie convaincante et ambitieuse	La stratégie présente une approche audacieuse pour répondre aux besoins locaux et comprend des améliorations par rapport aux approches antérieures	2, 4.1	La stratégie ne répond pas efficacement aux besoins les plus élevés et/ou s'appuie sur des approches dépassées	La stratégie présente certains points forts, mais également des lacunes dans des domaines notables. Elle ne représente peut-être pas un grand pas en avant par rapport à une approche antérieure	La stratégie présente une façon convaincante de répondre aux besoins locaux et montre des améliorations par rapport aux approches des dernières années		
Cohérence	Cohérence externe	La stratégie complète le travail d'autres organisations dans le pays et cherche à s'associer efficacement avec elles	2, 4.1	La stratégie n'inclut pas de coordination significative avec d'autres partenaires	La stratégie fait référence à des partenaires externes et à d'autres organisations, mais ne fait pas preuve d'efforts significatifs pour travailler avec eux	La stratégie fait preuve d'une coordination intentionnelle et profonde avec d'autres partenaires		
	Cohérence interne : cadre stratégique de l'IPIPF	La stratégie est liée au cadre stratégique de l'IPIPF et soutient ses objectifs (p. ex., Résultats 1-4)	2, 6	La stratégie et les projets ne portent pas sur les quatre Résultats	La stratégie fait référence aux Résultats 1-4, mais ne montre pas de façon convaincante comment les projets abordent les quatre Résultats, ni ne justifie pourquoi elle ne peut pas aborder un certain Résultat	La stratégie explique de façon convaincante comment elle réalisera des progrès concernant les Résultats 1-4 (ou fournit une explication convaincante de ses limites quant à l'atteinte d'un certain Résultat, malgré son engagement envers celui-ci)		
	Cohérence interne : priorités de l'IPIPF	La stratégie démontre un engagement à l'égard des priorités actuelles de l'IPIPF (p. ex., pour 2022, accent mis sur les programmes dirigés par la jeunesse, l'avortement sans risque, les populations marginalisées)	2, 4.1	La stratégie et les projets ne font pas référence à toutes les priorités clés ni ne les font progresser (p. ex., pour 2022, accent mis sur les programmes dirigés par la jeunesse, l'avortement, les populations marginalisées)	La stratégie et les projets comportent une position claire concernant les priorités de l'IPIPF, mais n'identifient pas de mesures claires pour les faire progresser (p. ex., pour 2022, accent mis sur les programmes dirigés par la jeunesse, l'avortement, les populations marginalisées)	La stratégie et les projets comprennent une position claire sur les priorités de l'IPIPF et expliquent quelles mesures sont prises pour les atteindre (p. ex., pour 2022, accent mis sur les programmes dirigés par la jeunesse, l'avortement, les populations marginalisées)		
Efficacité	Conception du projet	Les projets sont tous bien conçus en fonction des meilleures pratiques et adaptés aux besoins locaux	4.1	Les projets utilisent des approches présentant des défauts importants ou des hypothèses non testées majeures, incluant potentiellement des éléments qui ne fonctionneront pas dans le contexte local	Les projets comportent certains problèmes de conception ou des éléments qui pourraient les rendre moins efficaces dans le contexte local	Les projets reposent sur les meilleures pratiques et sont conçus pour assurer un fort impact dans leur contexte local		
Efficience	Rentabilité	Les dépenses sont raisonnables compte tenu des activités de l'AM et des résultats visés	4.2, 6	Les dépenses sont très déraisonnables ou mal justifiées compte tenu du contexte du pays, des plans de l'AM et des résultats attendus	Certaines dépenses sont déraisonnables ou mal justifiées compte tenu du contexte du pays, des plans de l'AM et des résultats attendus	Les dépenses sont raisonnables et justifiées compte tenu du contexte du pays, des plans de l'AM et des résultats escomptés		
	Logique des dépenses	Les dépenses par catégorie (p. ex., personnel, produits) sont raisonnables et justifiées selon les plans et la stratégie de l'AM	4.3	La répartition des dépenses par catégorie est très préoccupante et n'est pas justifiée	La répartition des dépenses par catégorie semble légèrement préoccupante et n'est pas entièrement justifiée	La répartition des dépenses par catégorie semble raisonnable et justifiée		
Impact	Résultats du projet	Les résultats attendus de chaque projet sont raisonnables, justifiables et ambitieux	4.2, 6	Certains résultats attendus semblent déraisonnables compte tenu des plans de projet de l'AM, et/ou l'AM a défini des résultats déraisonnablement faibles compte tenu de ses dépenses et de son contexte	La façon dont certains résultats attendus seront atteints à partir des projets de l'AM n'est pas clairement établie	Les résultats escomptés découlent clairement et de façon convaincante des plans de chaque projet, et l'AM a cherché à obtenir des résultats significatifs		
	Impact systémique	Les plans de l'AM progressent vers un impact systémique à long terme	2, 4.1	Le plan de l'AM se concentre uniquement sur les résultats et les changements à court terme	Le plan de l'AM tient compte de certains besoins à plus long terme, mais ne comporte pas une approche convaincante pour y répondre	Le plan de l'AM détaille des façons spécifiques de bâtir un changement systémique à long terme tout en continuant à avoir un impact à court terme		
Durabilité	Mobilisation de ressources	La stratégie démontre des efforts ambitieux de mobilisation des ressources et une planification pluriannuelle	5.2, 5.3, 5.4	La stratégie ne décrit pas les plans de mobilisation de ressources à long terme	La stratégie décrit les éléments d'un plan de mobilisation des ressources à long terme, mais montre peu de preuves de sa mise en œuvre complète	La stratégie décrit un plan détaillé pour la mobilisation pluriannuelle des ressources et démontre des efforts pour y parvenir		
	Durabilité financière	Les flux de revenus sont équilibrés et raisonnables en considérant les financements de base, non essentiels, privés et publics, et démontrent un potentiel pour que l'AM devienne de plus en plus durable	5.1, 5.2	L'AM dépend trop d'un petit nombre de sources de revenu et n'a pas l'intention d'élargir ses sources de financement ou d'accroître sa durabilité	Les flux de revenus de l'AM ne sont pas suffisamment diversifiés et l'AM prend des mesures, bien qu'insuffisantes, pour accroître sa durabilité	L'AM a diversifié ses sources de revenus et s'efforce activement d'accroître la durabilité		
	Durabilité opérationnelle	La gouvernance interne, les procédures, la dotation en personnel et d'autres capacités soutiennent le succès organisationnel à long terme	3	Ne parvient pas à identifier un défi interne potentiel majeur (p. ex., systèmes d'audit/financiers, gouvernance, changement de leadership), ou identifie un défi, mais l'approche pour le relever ne devrait pas être utile de manière significative	Identifie au moins certains des défis internes potentiels, sinon tous (p. ex., systèmes d'audit/financiers, gouvernance, changement de leadership), mais ne dispose pas d'un plan solide pour les relever	Identifie des défis internes potentiels et dispose de plans solides pour relever les défis éventuels		