

Punto del orden del día: Informe de la Presidenta del C-FAR

Resumen:

En virtud del Reglamento E.1.b) de IPPF, el Comité de Finanzas, Auditoría y Riesgo (C-FAR) se reunió el 23 de febrero de 2023. El comité ofreció supervisión y orientación política en relación con las siguientes áreas clave:

Se revisó y tomó nota de:

- a) el informe de gestión de incidentes del mes que finalizó el 31 de diciembre de 2022;
- b) el informe de protección y gestión de incidentes del cuarto trimestre de 2022;
- c) el informe anual de gestión de incidentes de 2022;
- d) el informe anual de protección de 2022;
- e) el informe sobre fraude de 2022;
- f) la información financiera actualizada del año finalizado el 31 de diciembre de 2022;
- g) los pagos especiales del período del 1 de enero al 31 de diciembre de 2022;
- h) el plan de auditoría interna de 2023;
- i) el plan de garantía global de 2023;
- j) la información actualizada de la auditoría externa de 2022 sobre la preauditoría

Se aprobó:

a) un incremento de un 10% en la tarifa diaria solicitada por RSM UK Risk Assurance Services LLP para la auditoría interna: de 680 £ a 750 £ al día, para el plan de 2023.

Acción

- a) el C-FAR recomienda a la Junta Directiva cerrar los siguientes fondos designados
 - i) Asamblea General 341.000 \$
 - ii) Fondo de desarrollo de estrategia 2022 95.000 \$
 - iii) Fondo triple 164.000 \$
 - iv) Creación América y el Caribe 263.000 \$
 - v) Solución 1 y 2: Fondo ampliación del movimiento y contra la oposición 685.000 \$
 - vi) Solución 4: Ampliación de recursos de las AM - Ley Mordaza 957.000 \$
 - vii) Solución 5: Dirigir acceso a los DSSR en crisis 200.000 \$

Las cantidades señaladas para cada uno de los fondos nombrados se basan en las cuentas provisionales y, como tales, están sujetas a cambios tras el cierre del período contable hasta el 31 de diciembre de 2022. La cantidad que se lleve a las reservas generales será la cantidad final después de los ajustes correspondientes.

b) En relación con el contexto actual, en el que varios donantes tienen sus ciclos de contratos de subvenciones básicas vinculados a la estrategia de IPPF y, por tanto, al período contable de 2023, en estos momentos IPPF está renegociando con una serie de gobiernos, incluidos, entre otros, los de Suecia, Noruega, Suiza, etc., lo que se añade al riesgo actual de que IPPF no reciba todos los fondos necesarios para el resto del ciclo de negocio de 6 años. Además, varias AM están experimentando dificultades económicas debido a pérdidas de ingresos y presiones de flujo de caja relacionadas con la pandemia que podrían hacer necesarias inversiones anticipadas para realizar los ajustes de la estrategia.

A fin de evitar demoras / brechas en el calendario sin tener que perder recursos valiosos y después volver a contratarlos, lo que retrasaría la implementación de la estrategia, el **C-FAR recomienda a la Junta Directiva** que destine 6 millones de USD de sus reservas generales a un Fondo de estabilización (a partir del 31 de

diciembre de 2022) para garantizar que el Secretariado y las AM seleccionadas puedan superar la situación actual de incertidumbre sin poner en peligro el lanzamiento de la estrategia.

Asistentes:

Integrantes del C-FAR: Elizabeth **SCHAFFER**, Presidenta, C-FAR
Judith **MAFFON**, Miembro, C-FAR
Lakshan **SENEVIRATNE**, Miembro, C-FAR
Nicolette **LOONEN**, Miembro, C-FAR
Bience **GAWANAS**, Tesorera de IPPF y Miembro del C-FAR (se incorporó tarde)

Personal: Álvaro **BERMEJO**, Director General
Varun **ANAND**, Director – Finanzas y tecnología
Nisha **GOHIL** (apuntadora)

Auditor interno: Mark **SULLIVAN**, RSM Risk Assurance Services LLP

Audidores externos: Dipesh **CHHATRALIA**, Crowe U.K. LLP

Se sumaron para tratar los asuntos pertinentes del orden del día:
Felicity **MORGAN**, Consultora, Riesgo y Garantía
Vanessa **STANISLAS**, Jefa de protección

No pudieron asistir: Maisarah **AHMAD**, Miembro, C-FAR

1. Bienvenida e introducción.

Liz dio la bienvenida a todas las personas asistentes la reunión.

Las personas miembros del C-FAR dieron el pésame a Varun y a Álvaro por el fallecimiento de Neville. Varun y Álvaro dieron las gracias al comité. Ambos expresaron su gran tristeza por la partida de un querido amigo y compañero. Álvaro dijo al comité que Neville tenía una familia muy joven, lo que es especialmente duro para sus hijos. Añadió que se había entregado a la familia un cuaderno *in memoriam* y que se había celebrado un acto en la playa de Brighton como a Neville le hubiese gustado. La familia se sintió muy apoyada.

Vanessa añadió que es muy importante reconocer la enorme contribución de Neville, en particular en relación con los casos de delitos financieros, a los cuales aportó mayor claridad y celeridad en su resolución. Su partida deja un vacío inmenso. Valoremos lo que logró hacer mientras estuvo con nosotros.

Liz dio las gracias a todos y añadió que Neville y otras personas han sido capaces de realizar este trabajo (en IPPF) de un modo positivo porque sabían que el cambio es posible incluso cuando hay obstáculos.

2. Orden del día # 2 - Cuestiones de procedimiento

2.1. Disculpas por ausencias

Varun dijo que Bience se incorporaría a la reunión en cuanto le fuese posible, y que Maisarah estaba ausente y quizás no pudiese participar en la reunión.

2.2. Borrador del orden del día y horario

El comité revisó la agenda y la adoptó de forma unánime.

Acción: Las personas miembros del C-FAR adoptaron la agenda.

2.3. Actas de la reunión del Comité de Finanzas y Auditoría

El comité revisó y aprobó las actas de las reuniones anteriores celebradas el 22 de noviembre.

Acción: El C-FAR aprobó las actas de la reunión anterior celebrada el 15 de noviembre de 2022.

2.4. Asuntos planteados

No se plantearon otros asuntos.

3. Informes sobre protección y gestión de incidentes hasta el 31 de diciembre de 2022

Informes sobre incidentes

Vanessa presentó una sinopsis de los datos anuales y acumulados de incidentes desde que se introdujo Safe Report (en 2018), tal como se expone a continuación.

En el año: del 1 de enero al 31 de diciembre de 2022 - esquema				Acumulado: del 1 de diciembre de 2018 al 31 de diciembre de 2022 - esquema			
82 casos nuevos	77% relacionados con AM	23% relacionados con la seguridad	79 casos cerrados	282 casos recibidos		244 (86%) casos cerrados	
49 casos recibidos relacionados con asuntos laborales y del lugar de trabajo	17 casos recibidos relacionados con delitos financieros	30% de los casos nuevos recibidos estaban relacionados con la AWR		44% relacionados con la seguridad	56% relacionados con AM	23 casos recibidos relacionados con protección	87% casos cerrados relacionados con protección
5 casos recibidos relacionados con protección	7 casos cerrados relacionados con protección	80% de los casos pendientes de 2020 y 2021 cerrados		70 n.º promedio de casos nuevos recibidos cada año		60 n.º promedio de casos cerrados cada año	

Algunos de los puntos más destacados de su presentación fueron:

- Safe report se lanzó en diciembre de 2018; los datos a la derecha son los datos acumulados para todo el período y a la izquierda están los datos correspondientes al año natural 2022.
- Los datos acumulados presentan lo siguiente:
 - 282 casos recibidos en total; el 86% de ellos concluidos y cerrados.
 - El 44% de ellos estaban relacionados con el Secretariado y 56, con las AM.
 - De los 282 casos, 23 fueron casos relacionados con la protección, lo que supone un 8,2% en total y, de esos, el 87% ya están cerrados y concluidos.
 - La cifra promedio de casos anuales fue 70.

- Los datos anuales indican lo siguiente:
 - 82 casos recibidos, de los cuales 77% estaban relacionados con AM y 23%, con el Secretariado.
 - En 2022 se cerraron 79 casos.
 - Las cifras más altas siguen relacionadas con asuntos laborales y del lugar de trabajo, y con delitos financieros.
- En cuanto a los casos pendientes, el 80% de ellos ya se ha resuelto y cerrado.
- El rendimiento ha mejorado gracias al apoyo, la capacitación y los talleres que se están impartiendo.
- Desde el 23 de enero, el informe de incidentes clasifica los casos según el tiempo que llevan abiertos: de 0 a 6 meses, de 6 a 12 meses, de 12 a 18 meses, y de 18 meses en adelante; de esa forma, el comité podrá reducir el número de páginas de los informes y también ofrecer distintas reflexiones al tiempo que dispone de los mismos datos exactos.

Mark preguntó sobre lo que se ha aprendido de los casos que se han cerrado. Vanessa dijo que, aunque el sistema estaba configurado para registrar lo aprendido, los datos introducidos actualmente no son de calidad suficiente, lo que dificultó preparar un análisis de las lecciones aprendidas. Se propuso que en el futuro las lecciones aprendidas se extraigan del sistema y se incluyan en los informes mensuales, de modo que durante los próximos meses empiece a mejorar la información recopilada. En cuanto a las lecciones aprendidas que se van a compartir con compañeros y a usar para apoyar mejor a las AM, esto también estará respaldado por el establecimiento de una comunidad de prácticas para coordinadores de incidentes que debatirán y aprenderán a partir de lecciones aprendidas anonimizadas.

Informe sobre protección

Vanessa presentó al C-FAR el esquema de datos sobre el informe de protección, tal como figura a continuación.

En el año: del 1 de enero al 31 de diciembre de 2022 - esquema				Acumulado: del 1 de diciembre de 2018 al 31 de diciembre de 2022 - esquema			
5 casos nuevos	7 casos cerrados	100% relacionados con AM	55% casos pendientes cerrados	23 casos recibidos	21 casos cerrados	22% relacionados con la seguridad	78% relacionados con AM
43% de casos cerrados justificados	43% de casos cerrados parcialmente justificados		14% de casos cerrados no justificados	Un 73 % de casos: acoso sexual	14% de casos: abuso y explotación sexual	13% de casos: otras formas de abuso	1 caso pendiente sigue abierto
100% de casos: presunto acoso sexual				6 n.º promedio de casos nuevos relacionados con protección recibidos cada año		5 n.º promedio de casos nuevos relacionados con protección cerrados cada año	

Algunos de los puntos más destacados de su presentación fueron:

- De media, IPPF recibe seis casos sobre protección al año, de los cuales cinco se cierran también anualmente.

- El porcentaje más alto de casos tienen que ver con acoso sexual.
- El número de casos es bajo, pues IPPF aún no ha llegado a las personas beneficiarias del servicio al cliente en relación con sus derechos y la necesidad de notificar.
- Este año, el 100% de los casos de protección recibidos se relacionaban con presunto acoso sexual.

Nicolette dio las gracias a Vanessa por todo su trabajo. Mencionó que le gustaba mucho el informe de indicadores clave de desempeño, y en particular el que era sobre capacitación, pues eso es lo que a la larga ayudará a evitar incidentes y a crear una cultura de franqueza y prevención, y quiso saber por qué se seleccionó al 70% de las AM y no al 100%. Vanessa aclaró que el 70% de las AM recibirían capacitación sobre protección a nivel de la junta directiva y del equipo directivo. El motivo para seleccionar el 70% y no el 100% fue simplemente que el número de capacitaciones posible con los recursos disponibles no podía ser más alto.

Informes sobre fraude de 2022

Varun presentó a Felicity (que sustituye a Neville) al C-FAR. Liz dio la bienvenida a Felicity a la reunión. Felicity se presentó y dijo que con gusto respondería a preguntas o recomendaciones.

No se plantearon preguntas ni comentarios. Liz dijo a Felicity que, dado que el comité estaba familiarizado con los casos e incidentes, probablemente no habría más preguntas. Felicity dio las gracias al C-FAR y dijo que esperaba que la próxima vez que se reuniese con el comité pudiese informar sobre más casos concluidos.

Álvaro advirtió sobre el riesgo de probables desestimaciones de gastos tras la auditoría forense en la AWRO, que ascenderían a más de 9 millones de USD. Dijo que IPPF estaba manteniendo conversaciones con PwC para ofrecer justificación y pruebas sobre los gastos a fin de reducir la suma de gastos que podrían clasificarse como cuestionables. Subrayó que era importante plantear esto al comité en el contexto del próximo debate con el comité en torno a la nota sobre empresa en funcionamiento y la necesidad de que el comité la apruebe para los auditores externos. Nicolette preguntó si esto constaba en las cuentas. A esto, Varun respondió que el 70% de la suma, es decir, aproximadamente 6,5 millones de USD, se relacionaba con gastos de salarios, que se habían pagado en las cuentas bancarias de los empleados y que, por lo tanto, no era probable que se considerasen cuestionables, por lo que quizás no fuese necesario registrar esto como pasivos (o pasivos contingentes).

Felicity añadió que hasta la fecha PwC no había encontrado fraude. Lo que sí ha encontrado es registros inadecuados y pruebas insuficientes de los programas, lo cual no es una sorpresa pues ya sabíamos que es predominantemente una economía de efectivo. Además, muchos de los controles que faltaban ya se han establecido y esto ha sido verificado y confirmado por nuestros auditores internos RSM UK Risk Assurance Services.

Dipesh (de Crowe) preguntó sobre las novedades respecto a los donantes. El equipo respondió que el principal impulso estaba llegando de uno de los donantes.

Liz preguntó qué porcentaje de los fondos proceden de Noruega. ¿Cuál es nuestra obligación desde la perspectiva de la Charity Commission una vez que recibamos el informe?

El porcentaje total de la contribución de Noruega a los fondos básicos es 10%. Felicity confirmó que el caso se ha comunicado a la Charity Commission y que está en marcha. Dipesh añadió que la Charity Commission quiere ver si se han seguido los procesos adecuados y si se han logrado mejoras.

Mientras la respuesta a estas dos preguntas sea afirmativa, no es probable que la Charity Commission imponga multas, etc.

Liz dio las gracias a Felicity y preguntó a Varun cómo se iba a poner al día al Comité si el plazo no coincidía con una reunión programada del C-FAR. Varun dijo que esperaban poder llevar más noticias al Comité para su próxima reunión a finales de marzo. No obstante, si hubiese novedades entre una reunión y otra, se enviaría información a las personas miembros del Comité.

Punto de información: El comité tomó nota de lo siguiente:

- a) El informe de gestión de incidentes del mes que finalizó el 31 de diciembre de 2022.
- b) El informe de protección y gestión de incidentes del cuarto trimestre de 2022.
- c) El informe anual de gestión de incidentes de 2022.
- d) El informe anual de protección de 2022.
- e) Informes sobre fraude de 2022

4. Informe financiero del año finalizado el 31 de diciembre de 2022

Varun presentó las cifras preliminares del año que finalizó el 31 de diciembre de 2022. Señaló que las cifras incluían una comparación entre los gastos actuales (según las cuentas auditadas) y los presupuestados según las previsiones del tercer trimestre. Destacó que estas cifras tendrán que ajustarse pues aún hay conciliaciones pendientes. No obstante, no se prevé que la variación sea de más de un millón de dólares (aproximadamente). Estos son algunos de los puntos destacados en relación con las cifras presentadas:

- El año finalizó con un superávit de fondos básicos no restringidos de 18,7 millones USD. De estos, aproximadamente 7,8 millones USD ya se habían designado a través de las aprobaciones específicas de la Junta en diciembre. Los motivos por los que el superávit de las cifras preliminares fue superior a los 10 millones USD previstos en 2022 son, entre otros:
 - ahorros adicionales debido a que se recibieron más subvenciones básicas (fondos adicionales de BMZ para Ucrania);
 - ingresos adicionales obtenidos gracias a la firma oportuna de contratos a plazo;
 - ingresos adicionales sobre las inversiones debido a una mejor gestión de las inversiones;
 - ahorros en gastos superiores a los previstos en el tercer trimestre.
- El año finalizó con gastos inferiores a los previstos tanto en los proyectos de fondos restringidos como en los de fondos designados.
- El equipo directivo ha solicitado:
 - el cierre de ciertos fondos designados, puesto que había saldos, aunque debían completarse las actividades relacionadas con ellos;
 - designar la cantidad de 6 millones de USD para crear un **«fondo de estabilización»** a fin de mitigar los posibles riesgos para IPPF derivados de:
 - las negociaciones en curso para la mayoría de los acuerdos de subvenciones básicas correspondientes al período de Estrategia de IPPF;
 - ciertas auditorías actualmente en curso; y
 - a nivel nacional para las AM que tienen dificultades financieras debido a la disminución de ingresos tras la pandemia de COVID.

Si el comité acordase el cierre de fondos (como se solicitó antes), IPPF finalizaría el año con una reserva general de 27 millones USD (en comparación con los 24,3 millones USD del balance general actual, más 2,7 millones USD derivados del cierre de fondos designados), aproximadamente 1 millón USD más que el límite máximo que se permite mantener (es decir, 26 millones USD). Eso permite al comité asignar 6 millones USD para el fondo de estabilización y, aun así, no bajar del umbral mínimo (es decir, 19 millones USD).

Nicolette dio las gracias a Varun por el informe tan detallado y preguntó sobre los 10,3 millones USD no gastados. Varun contestó que el equipo de gestión había calculado un superávit de 10 millones USD a finales del tercer trimestre, pero que eso era un cálculo conservador y al final acabamos en una posición mejor de la que se había previsto. En ese sentido, creo que IPPF se encuentra en una posición financiera mucho más sólida en comparación con la del año pasado. No obstante, debemos seguir siendo ágiles en el área financiera y, teniendo en cuenta el riesgo y la solidez financiera en el contexto actual, hemos recomendado una designación (como se ha explicado) para hacer frente a posibles dificultades.

Nicolette planteó también que, más allá de los detalles, estaría bien establecer cuatro o cinco indicadores de la salud financiera de la organización. Ofreció su ayuda para establecerlos junto al equipo. Liz dijo que era una idea muy buena. Añadió que mientras se establecen los nuevos indicadores, como se dijo en la anterior reunión de la junta, estaría bien tener en cuenta diferentes formas de presentar todos los tipos de fondos (fondos básicos no restringidos que afectan a las operaciones y después presentar de un modo diferente los fondos restringidos y designados). Varun estuvo de acuerdo con la propuesta.

Se adjunta como referencia rápida una copia de la información financiera actualizada del año que finalizó el 31 de diciembre de 2022.

Punto de acción: *El comité tomó nota de lo siguiente:*

- a) información financiera actualizada del año finalizado el 31 de diciembre de 2022

Acciones:

El C-FAR acordó recomendar

- b) a la Junta Directiva el cierre de los siguientes fondos:
 - i) *Asamblea General 341.000 USD*
 - ii) *Fondo de desarrollo de estrategia 2022 95.000 USD*
 - iii) *Fondo triple 164.000 USD*
 - iv) *Creación América Latina y el Caribe 236.000 USD*
 - v) *Solución 1 y 2: Fondo ampliación del movimiento y contra la oposición 685.000 \$*
 - vi) *Solución 4: Ampliación de recursos de las AM - Ley Mordaza 957.000 \$*
 - vii) *Apartado 5: Dirigir acceso a los DSSR en crisis 200.000 \$*

Las cantidades señaladas para cada uno de los fondos nombrados se basan en las cuentas provisionales y, como tales, están sujetas a cambios tras el cierre del período contable hasta el 31 de diciembre de 2022. La cantidad que se lleve a las reservas generales será la cantidad final después de los ajustes correspondientes.

- c) En relación con el contexto actual, en el que varios donantes tienen sus ciclos de contratos de subvenciones básicas vinculados a la estrategia de IPPF y, por tanto, al período contable de 2023, en estos momentos IPPF está renegociando con una serie de gobiernos, incluidos, entre otros, los de Suecia, Noruega, Suiza, etc., lo que se añade al riesgo actual de que IPPF no reciba todos los fondos necesarios para el resto del ciclo de negocio de 6 años. Además, varias AM están experimentando dificultades económicas debido a pérdidas de ingresos y presiones de flujo de caja relacionadas con la pandemia que podrían hacer necesarias inversiones anticipadas para realizar los ajustes de la estrategia.

*A fin de evitar demoras / brechas en el calendario sin tener que perder recursos valiosos y después volver a contratarlos, lo que retrasaría la implementación de la estrategia, el C-FAR recomienda a la Junta Directiva que destine **6 millones de USD de sus reservas generales a un Fondo de estabilización** (a partir del 31 de diciembre de 2022) para garantizar que el*

Secretariado y las AM seleccionadas puedan superar la situación actual de incertidumbre sin poner en peligro el lanzamiento de la estrategia.

5. Registro de pagos especiales del 1 de enero al 31 de diciembre de 2022

Varun presentó al C-FAR el informe que indica los pagos especiales, compensaciones y pérdidas del período del 1 de enero de 2022 al 31 de diciembre de 2022.

Punto de información: *El Comité tomó nota de los pagos especiales para el período del 1 de enero al 31 de diciembre de 2022 y agradeció la cantidad de información suministrada.*

6. Puesta al día de la auditoría interna y planes de garantía de las AM para 2023

Plan de auditoría interna para 2023

Mark presentó el plan anual interno para 2023. Algunos de los puntos clave destacados fueron:

- El plan se elaboró en consulta con Álvaro.
- La versión del plan anual entregada al C-FAR se ha actualizado a fin de incluir una solicitud para la aprobación por parte del C-FAR para aumentar un 10% la tarifa diaria (no el presupuesto) de los servicios de auditoría interna.
- Dado el tamaño de la organización, es posible que el nivel de auditoría interna que se está llevando a cabo no sea suficiente. No obstante, el trabajo realizado por RSM se complementa con el trabajo de garantía llevado a cabo por Felicity y su equipo —con quienes RSM está trabajando estrechamente— y que se ha tenido en cuenta en la preparación de este plan.
- El plan actual tiene en cuenta el presupuesto disponible para el trabajo de auditoría interna y cualquier incremento solo sería posible si hubiese presupuestos adicionales disponibles. En este contexto, el plan da prioridad a las tareas más apropiadas para emprender este año:
 - Seguimiento de las medidas adoptadas por el equipo directivo en relación con las recomendaciones de las auditorías anteriores. En particular, las medidas adoptadas con respecto a la gran cantidad de recomendaciones sobre la ARO.
 - Revisión de ciberseguridad/seguridad informática, pues no se ha llevado a cabo antes. Este es un asunto muy habitual en las juntas del sector en estos momentos.
 - Auditorías de oficinas nacionales para la oficina regional de Asia del Sur y la oficina regional de la Red Europea.

Mark también informó al comité de que se había completado la auditoría nacional en Kuala Lumpur (para ESEAOR) y se ha entregado el borrador del informe. Dijo que espera que esto se finalice durante los próximos días. Una vez que se haga esto, todas las tareas incluidas para 2022 se habrán completado.

Preguntas

Nicolette dio las gracias a Mark. Se han comprobado las tres revisiones opcionales incluidas en el plan de las que se depende, es decir, la transición del centro financiero, la revisión del programa y la gestión de compras y contrataciones. Destacó que le interesaría en particular que se realizase la revisión del programa.

Mark contestó que el plan se basa en el número de días disponibles en base al presupuesto. Si fuesen necesarias las auditorías adicionales, las presupuestaría para ver si se pueden realizar. También dijo que el equipo podría eliminar la prioridad de una de las auditorías existentes, como la de la oficina regional de la Red Europea, y hacer la que el comité considere más importante. También señaló que es probable que el equipo de Felicity ya haya planificado otra cosa que puede ofrecer al comité garantía sobre los años del programa.

Nicolette preguntó sobre la disponibilidad del presupuesto. Varun dijo que actualmente la propuesta presentada cumple con el presupuesto, garantizando mantenernos dentro de la dotación total aprobada por el comité a finales del año pasado. De modo que para mantener el presupuesto del Secretariado dentro de la dotación aprobada, el presupuesto para la auditoría interna debe mantenerse en los niveles actuales. También confirmó que aparte de las auditorías internas y la garantía global, IPPF también se somete a varias auditorías de proyectos restringidos, que garantizan una revisión más exhaustiva de la ejecución de los programas (a nivel de proyecto).

Mark estuvo de acuerdo en que, dado que este es un plan con una fecha determinada, y como ha sido el caso anteriormente, si el comité o el equipo directivo indican un área en particular que les preocupe, se podría dar prioridad fácilmente dentro del mismo plan a la auditoría de esa área.

Liz destacó que es importante señalar que al comité le interesa la supervisión programática. Necesitamos ser razonables acerca de cuánto estamos gastando en todos estos diferentes mecanismos de auditoría y garantía, pero la realidad es que IPPF es una gran organización y hay cosas que no son visibles, y tenemos que pensar dónde y cómo elegir. Personalmente, creo que es un punto de partida razonable, pero también quiero estar segura de que ustedes entienden mi preocupación. Nicolette estuvo de acuerdo con Liz y dijo que entiende las limitaciones, pero que no sería una buena idea saltarse una revisión programática en relación con los resultados logrados. Mark estuvo de acuerdo con seguir la recomendación y ajustar el plan de forma acorde.

Después, Mark presentó la solicitud para que el comité considerase y aprobase el aumento del 10% en la tarifa diaria. Informó al comité de que se trata de una tarifa compuesta y que, dado el contacto de IPPF, RSM ha empleado principalmente personal de nivel superior para el trabajo. También dijo al comité que en el contexto actual de presiones en materia de contratación, retención y el aumento en el costo de vida, la tarifa incrementada sigue siendo muy competitiva. Liz estuvo de acuerdo con que se trata de algo endémico, este asunto de la contratación y la retención en el área de auditorías y contabilidad, es la situación en la que nos encontramos todos. Dijo que no creía que se podría proceder de otro modo. Mark dio las gracias a Liz y Liz preguntó al C-FAR si estaban de acuerdo con el aumento en la tarifa.

Plan de garantía global de 2023

Felicity presentó el plan de garantía global de 2023 y el progreso de las auditorías actuales/ seguimiento a nivel de la AM, abarcando los riesgos a nivel de las AM dentro de la Federación. Subrayó que el plan es realizar entre ocho y diez auditorías al año, a través de una lista de auditores, preferiblemente contratados y con sede en la región en la medida de lo posible. Destacó que Lucy Soar creó la lista, y que no pudo asistir a la reunión.

Felicity informó al comité sobre las auditorías realizadas el año pasado. Se centraron en Uganda, Indonesia y el Caribe, así que se repartieron bien entre las diferentes regiones. Recordó al comité que el método para elegir AM se basa en los riesgos y las oficinas regionales contribuyen con sus opiniones en relación con las áreas en las que el personal que trata con la AM observa posibles riesgos. El trabajo realizado por el equipo de garantía complementó el presentado por RSM, que se centraba en los riesgos del Secretariado.

Liz estuvo de acuerdo en que era un buen plan, dio las gracias a Felicity y a Lucy e invitó al comité a formular preguntas.

Nicolette añadió que el plan ponía de relieve una muy buena forma de tratar con las AM, ayudándolas y ofreciéndoles asesoramiento. Preguntó si como parte del método basado en riesgos para la selección de las AM se incluía una clasificación de los riesgos, o perfil de riesgos o sistema de rotación para cada AM. Felicity confirmó que la base para la selección incluía esos factores, p. ej. la cantidad de fondos; las circunstancias operativas; los resultados de acreditación; incidentes; observaciones; y el tiempo transcurrido desde la última auditoría.

Liz preguntó cómo recibían las AM esas auditorías. Álvaro mencionó que las AM recibían bien el trabajo, en especial una vez que los auditores se han ido, dado que encuentran el método muy útil. Todos recordaron la contribución de Neville en este sentido. Álvaro destacó que la opinión sobre la función de garantía de las AM es que se trataba de una oportunidad excelente para mejorar. Liz dio las gracias a Felicity y a Álvaro.

Debate sobre gestión de riesgos

Nicolette comentó algunas reflexiones sobre el planteamiento de los donantes y las conversaciones que estaban manteniendo las ONG de Países Bajos con respecto a la gestión de riesgos. Uno de los planteamientos es el de compartir riesgos, que consiste en que los donantes, más reacios al riesgo, están intentando trasladar todos los riesgos a las ONG y a nivel nacional, y al mismo tiempo están pidiendo mucho más, como el refuerzo del sistema y localización. Estas ONG están respondiendo a los donantes; les dicen que no puede pedir tener exigencias tan altas en cuanto al trabajo, en circunstancias extremadamente difíciles, y pedir a las ONG que asuman todos los riesgos. Preguntó si esto es algo que IPPF reconoce.

Destacó que tener el control tiene un precio y que se trabaja en los países donde es más necesario, y esos países son normalmente los que tiene menos controles y marcos, y en los que los que se opera en circunstancias muy difíciles.

Álvaro añadió que IPPF también está manteniendo esas conversaciones y mencionó que había un trato discriminatorio hacia las ONG en comparación con el sector privado porque a las ONG se les está pidiendo que asuman los riesgos pero no se les permite cobrar por eso. Subrayó que por primera vez había oído hablar a altos cargos del DFID manifestarse en contra de la modalidad, que

muchos donantes están adoptando, de financiamiento basado en resultados o en el desempeño, pero con la que simplemente transfieren el riesgo sin dejar que te paguen por ello del modo en que sí lo permiten al sector privado que financia ese riesgo. Muchos de los titulares que se empiezan a ver estos días reflejan lo peor de ambas situaciones.

Liz contestó que incluso al pensar en la conversación anterior sobre el donante noruego que decía que porque algo es «cuestionable» en una economía basada en el efectivo se les tiene que devolver. Para empezar, ¿qué significa «cuestionable» en una economía basada en el efectivo? Que tengamos que devolver ese dinero, incluso si los auditores dicen que no hubo fraude pero que los controles internos eran débiles. Algo que entendemos, pero que no se espera que suceda.

Álvaro añadió que esto está incluso en algunos contratos, porque estamos pagando por resultados, dicen, de modo que no hay duda de que hicimos lo que estaba en el contrato y de que pagamos los salarios para poder hacerlo. Pero aun así lo cuestionamos, lo cual resulta interesante. Eso no lo harían en otro contexto. Varun señaló las condiciones del contrato del FCDO, que es un buen ejemplo. Según dichas condiciones, se nos elige para prestar un servicio, lo prestamos y, si al hacerlo innovamos y ahorramos fondos, el FCDO clasifica esos ahorros como beneficios, que solo se pueden reasignar solicitando la autorización del FCDO.

Biance estuvo muy de acuerdo con que, definitivamente, era necesario hablar de eso. La relación entre las ONG y los donantes tiene que definirse claramente. ¿Por qué los donantes dan dinero? Dan dinero porque creen en los que hace la ONG, porque ellos mismos no podrán hacerlo. Las ONG nunca debemos pensar que los donantes nos están haciendo un favor. Tiene que ser una relación de respeto mutuo. Quizás sea el momento de que las ONG aúnen sus fuerzas y establezcan, en conjunto, cómo quieren interactuar con los donantes en el futuro. De otro modo, ya saben, se está convirtiendo en un asunto muy conflictivo, por ejemplo, en nuestros lugares del mundo donde una ONG no tiene capacidad pero se espera de ella que invierta mucho en preparar informes sobre el gasto de 5.000 USD, al final tienen que invertir esa misma cantidad para preparar el informe. No tiene sentido.

Liz dio las gracias a Biance y preguntó a Álvaro si quería discutir este tema en junio como parte de la reunión de la junta y después en la reunión con los donantes. Quizás haya algo de esta discusión que podemos ofrecer como contexto en el informe de Álvaro o en algún momento cuando nos acerquemos a la reunión de junio. Lo planteó como una pregunta sobre poder y privilegio y lo que hacemos, cómo lo hacemos, y cómo funciona el dinero. Liz se ofreció a ayudar a Álvaro con el contenido del informe, en caso de que él quisiese.

Punto de información: Se revisó y tomó nota de:

- a) el plan de auditoría interna de 2023
- b) el plan de garantía global de 2023.

7. Información actualizada de la auditoría externa de 2022 sobre la preauditoría

Liz dijo que había tenido la oportunidad de reunirse con el equipo de Crowe y que le habían mostrado el cuestionario de evaluación de riesgo, que ella contestó y que está en los materiales entregados al C-FAR. Pidió a todas las personas miembros que lo revisasen y dijese si les gustaría hacer cambios en las respuestas, y que ella los implementaría.

Liz invitó a Dipesh a comentar las últimas novedades sobre la auditoría externa.

Dipesh dio las gracias a Liz y ofreció al C-FAR una puesta al día rápida sobre la auditoría:

- El año pasado fue el primer año para Crowe y lo dedicó a conocer a IPPF, a aprender sus procesos, sistemas, controles y, obviamente, por el tamaño de la organización.
- Crowe tuvo una reunión muy útil con Varun y el equipo sobre los resultados. Los equipos de Crowe e IPPF han elaborado un plan muy detallado, teniendo en cuenta las dificultades que hubo el año pasado. Confirmó que estos planes ya han permitido al equipo avanzar bastante en la auditoría.
- Después del plan, la auditoría provisional empezó en diciembre y el progreso fue bueno, se adelantó algo del trabajo, especialmente en las áreas que requieren mucho tiempo y que son muy complejas, sobre todo en lo relacionado con los ingresos y gastos de las subvenciones.
- Al equipo le preocupaba el calendario y la presión, pero ya va por buen camino y se mantiene en contacto con el equipo de finanzas de forma regular. La próxima llamada es el lunes.
- Varun ya ha compartido algunas cifras de alto nivel. Todo apunta en la dirección correcta y vamos por delante de donde estábamos el año pasado a estas alturas.
- La auditoría de la Oficina de la Región de África sigue siendo un área de riesgo. Tenemos esto en mente y estamos intentando tenerlos bajo control (tanto del lado de IPPF como de Crowe).
- El principal trabajo sobre el terreno de la auditoría empieza dentro de un par de semanas, pero ya se ha adelantado algo. Dijo que esperaba que el impulso logrado hasta la fecha continúe.
- También informó al comité sobre sus conversaciones con Mark, de la auditoría interna. Y con Lucy y Felicity, como parte del equipo de Riesgo y Garantía.

Dipesh confirmó que todo, en estos momentos, es positivo. Es un buen comienzo y los equipos esperan mantener este impulso.

Liz dio las gracias a Dipesh y dijo al comité que, en relación con el calendario, había informado al equipo de Crowe sobre la necesidad de que el C-FAR llevase a cabo su revisión y de que la junta se reuniese conforme al calendario ya confirmado. Así que todos estamos trabajando de acuerdo a las mismas fechas y no habrá mucha flexibilidad en ese sentido, algo que entiende el equipo de Crowe.

Punto de información:

El comité tomó nota de lo siguiente:

- a) Puesta al día de la Presidenta del C-FAR y
- b) puesta al día de Crowe LLP Reino Unido.

8. Otros asuntos

Bience dijo que tenía muchas ganas de participar en esta reunión para comunicar a los miembros que, tras la decisión de la AG, esta sería su última reunión del C-FAR. Dio las gracias a:

- Liz por su liderazgo y por hacer que la organización siguiese el camino adecuado en lo relacionado con los asuntos financieros, y dijo que la Junta y el C-FR confiaban en ella.
- las personas miembros del C-FAR por haberle enseñado mucho de lo que están haciendo los comités de finanzas y de otras áreas. Destacó que se trata de una curva de aprendizaje, pero que esperaba no haber decepcionado al comité.

Transmitió sus buenos deseos al comité. También agradeció a Álvaro, Varun y al equipo por realmente ayudar al comité y dijo que esperaba que siguieran haciéndolo.

Liz, en nombre del C-FAR, agradeció a Bience su contribución al trabajo del comité. Subrayó que ha sido un placer trabajar con ella. Dijo que este era un final perfecto para esta reunión del comité y que esperaba que pronto se pudieran reunir de nuevo. Liz y Varun agradecieron a todos su valiosa contribución a la reunión.